

Rechtbank Haarlem niet onafhankelijk

Vervanging 3 ingewerkte rechters toeval?

De Haarlemse rechtbank heeft zelf het overtuigend bewijs geleverd niet onafhankelijk te zijn. Dat bleek 15 januari jl. op de zitting die duurde vanaf 14.00 tot 21.30 uur. Op deze 7e zitting, de slotzitting, zou de rechtbank tot een oordeel moeten komen over de hoogte van de schadevergoeding aan Chipshol door de luchthaven wegens oplegging van een bouwverbod op het Groenenberg-terrein van Chipshol, naast de Aalsmeerbaan. Chipshol had daarvoor van de eeuwwisseling alle 6 processen tegen de luchthaven en de bondgenoten provincie Noord-Holland en gemeente Haarlemmermeer gewonnen, bij 3 verschillende rechterlijke instanties nl. 3 bij het hoogste bestuursorgaan de Raad van State, 2 bij de rechtbank Haarlem en 1 bij het Hof Amsterdam. Chipshol had er dus alle vertrouwen in het doorslaggevend laatste proces te winnen en het hoogste schadebedrag te ontvangen: € 97 miljoen.

Maar sinds kort gebeuren er vreemde dingen, zowel vóór als tijdens het slotpleidooi:

1. De vervanging van alle 3 ingewerkte rechters die zich 4 jaar druk beziggehouden hebben met deze schadeaffaire en daarbij de luchthaven tot schadevergoeding veroordeeld hebben, bovendien de provincie. Wie doet er nu zoiets?

Stel je voor dat onze onderneming al onze succesvolle advocaten, die alle eerdere 6 processen gewonnen hebben, op het nippertje zou vervangen in het 7e: de finale, die eindelijk tot een grote schade-uitkering zou leiden. Een ondernemer zou daarover zelfs niet peinen. En een president van een rechtbank? Inderdaad is het niet zijn geld maar dat van de belastingbetaler. Maar afgezien daarvan is dit wel in het belang van de rechtbank? Alle rechtbanken in Nederland klagen nota bene al jarenlang over overbelasting. Nu gaat uitgerekend Haarlem zich onnodig extra overbelasten door deze vervanging en benoeming van 3 nieuwe, nog maagdelijke rechters.

Het is van de gekke maar volgens de president van de rechtbank heel normaal. Ik citeer zijn uitspraak daarover in Het Financieel Dagblad van 16 januari jl.:

Rechtbank vindt rapport Chipshol onafhankelijk

VAN ONZE REDACTEUREN
HAARLEM — De rechtbank Haarlem ziet 'onvoldoende gronden' om het rapport van deskundigen in de slepende vastgoedzaak rond ontwikkelaar Chipshol af te keuren, zei voorzitter Ruitinga gisteren tijdens de slotpleidooien. Chipshol vindt dat de deskundigen niet onafhankelijk zijn.

President van de rechtbank F. Bakker verdedigde de stap. 'Elke rechter die rouleert zal een aantal complexe zaken achter zich laten.' Dat er nu drie rechters tegelijk zijn vervangen is toeval, stelt hij. 'Het is onderdeel van het personeelsbeleid van de rechtbank. De individuele zaak speelt daarin geen rol.'

Geloof u in toeval, uitgerekend in deze ingewikkelde, ingrijpende affaire waar naast Schiphol een drietal overheden, Staat, provincie en gemeente bij betrokken zijn? In wiens belang is deze verdraging? In elk geval niet in ons belang, maar wel in dat van Schiphol en de provincie, goede bekenden van de rechtbank, beide inmiddels veroordeeld met bovendien heel goede relaties met Stibbe. Van dit advocatenkantoor – één van de grootste in Nederland – zijn 4 advocaten plaatsvervangend rechter in Haarlem. Hun collega Koeman treedt op namens Schiphol. Zo gezien is Haarlem een dependance van Stibbe.

De president voelt zich kennelijk, na een persbericht van Chipshol hierover, in het nauw gedreven want na zijn eerste korte persbericht dat roulatie heel normaal is, komt er – nog ongebruikelijker – een 2e heel uitvoerig persbericht van meer dan 1 blz. op 15 januari 2007:

TOELICHTING RECHTBANK HAARLEM OP WISSELING RECHTERS IN ZAAK CHIPSHOL VERSUS SCHIPHOL,

heel misleidend. Ik citeer daaruit:

“De schadezaak is ten opzichte van de zaak, waarin de aansprakelijkheid is vastgesteld, in feite een nieuwe zaak en de rechters die met de zaak zijn belast, beschikken over de benodigde ervaring en expertise om die zaak te behandelen.”

Boeing Avenue 250
1119 PZ Schiphol-Rijk

Dat dit een nieuwe zaak zou zijn is bezijden de waarheid. In feite is het een oude zaak. De vervangen rechters hadden nl. na veroordeling van de luchthaven tot vergoeding van alle schade op 12 februari 2005 reeds op 30 maart 2005 een schadecommissie benoemd met als opdracht binnen 4 maanden een schaderapport uit te brengen. In werkelijkheid heeft deze commissie er 4 keer zolang over gedaan en had dus lak aan de rechtbank. Deze zaak is dus niet nieuw maar is door de lange duur heel oud, bedorven en stinkt al. Wat bedoelt de leiding van de rechtbank met de beklemtoning dat de nieuwe rechters “beschikken over de benodigde ervaring en expertise om de zaak te behandelen”? Beschikken de 3 ingewerkte, vervangen rechters daarover dan niet? Nota bene hun vonnis van 24 januari 2004 tegen de provincie is bovendien door een hogere instantie, nl. het Hof Amsterdam op 15 december 2005 bevestigd! Dit versbericht rammeld dus aan alle kanten, is geen verontschuldiging maar een eigen bevestiging van schuld, uitsluitend goed te maken door:

- rehabilitatie en inschakeling van de 3 ingewerkte rechters;
- openheid van zaken over de besluitvorming inzake de vervanging: deze is onontbeerlijk.

2. Uit deze partijdigheid van Haarlem volgt logischerwijze de volgende uitspraak van de rechtbank tijdens de zitting van de 3 nieuwe rechters als citaat overgenomen uit genoemd FD:

VAN ONZE REDACTEUREN
HAARLEM — De rechtbank Haarlem ziet 'onvoldoende gronden' om het rapport van deskundigen in de slepende vastgoedzaak rond ontwikkelaar Chipshol af te keuren, zei voorzitter Ruitinga gisteren tijdens de slotpleidooien. Chipshol vindt dat de deskundigen niet onafhankelijk zijn.

De zaak gaat over de hoogte van de schadevergoeding die Schiphol moet betalen aan de gebiedsontwikkelaar. Chipshol mag bouwplannen op het zogeheten Groenenbergterrein niet uitvoeren omdat Schiphol zei bang te zijn voor verstoring van het radionavigatiesysteem. Eerder al had de rechtbank geoordeeld dat Schiphol de schade moet vergoeden.

Drie deskundigen zouden een rapport moeten opstellen over de omvang. Zij ramen de schade van Chipshol op € 17,4 mln, terwijl ontwikkelaar € 97 mln claimt. De zaak gaat over de hoogte van de schadevergoeding die Schiphol moet betalen aan de gebiedsontwikkelaar. Chipshol mag bouwplannen op het zogeheten Groenenbergterrein niet uitvoeren omdat Schiphol zei bang te zijn voor verstoring van het radionavigatiesysteem. Eerder al had de rechtbank geoordeeld dat Schiphol de schade moet vergoeden.

Met andere woorden: de rechtbank accepteert daarmee het schaderapport van de 3 partijdige deskundigen dat niet verder komt dan € 17 miljoen terwijl de schadeclaim van Chipshol € 80 miljoen hoger is. **Dat vindt deze nieuwe rechter dus acceptabel wetend dat de hogere instantie, het Hof Amsterdam, commissieel Toornend – als partijdig – niet als deskundige wil aanvaarden.** Ik citeer daartoe uit het arrest van 23 november 2006:

AFSCHRIJF
GERECHTSHOF TE AMSTERDAM
VIJFDE MEERVOUDEIGE BURGERLIJKE KAMER
ARREST

2.6 De Provincie heeft niet betwist dat ir. Toornend tot haar adviseurs behoort. Aangenomen moet dus worden dat zulks het geval is. Deze omstandigheid leidt het hof tot het oordeel dat een benoeming van de genoemde deskundige in de onderhavige zaak achterwege dient te blijven.

APPELLANTE IN PRINCIPAAL BEROEP,
INCIDENTEEL GEINTIMEERDE,
g. procureur: Mr. G.M. Kernkamp,

Kan het nog duidelijker? Desondanks keuren deze 3 nieuwe rechters het schaderapport van deze partijdige schadecommissie ten gunste van de luchthaven en provincie niet af. Integendeel. De rechtbank heeft onlangs zelfs als beloning hun buitensporige honorarium van € 235.000 uitgekeerd.

NB. Dat is 8 keer zoveel als het honorarium van Ecorys, dat binnen 3 weken aan de Tweede Kamer een rapport over de waarde van geheel en ingewikkeld Schiphol heeft uitgebracht. Daarvan is het Groenenberg-terrein een eenvoudig en klein onderdeel: een peulenschil voor echte deskundigen.

3. De nieuwe rechters hebben in het slotpleidooi, 's avonds 15 januari bovendien besloten op 14 maart a.s. een tussenvonnis uit te brengen. Dat betekent dus minimaal 2 maanden extra verdraging. Ons vermoeden van partijdigheid van de leiding van de rechtbank is overigens reeds 5 jaar geleden aan het licht gekomen. Met name door in kort geding ons bezwaar tegen het onrechtmatige voorbereidingsbesluit van Haarlemmermeer – waardoor het Groenenberg-terrein nooit meer zou kunnen worden bebouwd – af te wijzen ten gunste van de luchthaven, nota bene zonder de vereiste mondelinge behandeling. Niet alleen wij waren daarover verrast, zelfs de toenmalige tegenpartij,

gemeente Haarlemmermeer. Haar juridisch adviseur schrijft daarover aan advocaat Houthof Buruma in zijn brief van 17 december 2002:

gemeente Haarlemmermeer Bestuursdienst
Postbus 250
2130 AG Haarlem
Telefoon 020 5126 126
Telefax 020 5126 314
Telefax 020 4873227

Aan:
Houthof Buruma advocaten
Postbus 75505
1070 AM Amsterdam

Te attenderen op:
Mr. J.C. Ellemans

Tot mijn niet geringe verassing heeft de Rb Haarlem het schorsingsverzoek voor het voorbereidingsbesluit zonder zitting afgedaan en afgewezen wegens gebrek aan (spoedeisend) belang. Dat scheelt alvast.

Attentie:
Mr. M.F. van der Plaats
Onderwerp / meezadelingen
Groenenbergterrein (Chipshol)

Tot mijn niet geringe verassing heeft de Rb Haarlem het schorsingsverzoek voor het voorbereidingsbesluit zonder zitting afgedaan en afgewezen wegens gebrek aan (spoedeisend) belang. Dat scheelt alvast. Ik zal eens gaan naderen over de vraag of we deze dienlijke kunnen voortzetten: heeft Chipshol überhaupt een belang in de zin van 1.2. Artikel 104a onderdelen 1 van de ROP van de andere Investerer en bedrijven in de

De rechtbank had echter ongelijk. Immers kort na dit verkeerde vonnis heeft de gemeenteraad haar besluit – als onrechtmatig – op eigen initiatief ingetrokken. Bovendien heeft de Raad van State eind 2004 een ander vonnis van de rechtbank inzake het voorbereidingsbesluit vernietigd. Ik ga nu maar niet in op het door de rechtbank weigeren van een getuigenverhoor, ongebruikelijk, en op het telkens uitstel verlenen aan de provincie, waardoor de luchthaven op het nippertje het bouwverbod door Verkeer & Waterstaat kon laten afkondigen. Op 20 februari 2003, een dag na de oplegging van het bouwverbod, heb ik de president van de rechtbank van mijn bezwaren schriftelijk in kennis gesteld. Op 12 maart reageerde Mr F.C. Bakker onbevredigend, een rechter en zeker een president van een rechtbank onwaardig, met de volgende slotzin:

Rechtbank Haarlem
Voorzitter van het Gerechtsbestuur

Postadres: Postbus 1821, 2003 BR Haarlem

Besluitadres
Jansstraat 81
2011 RW Haarlem
Telefoon (020) 5126 126
Fax (020) 5126 314
www.rechtspraak.nl

Aan:
Dis. J. Poot
Boeingavenue 250
1119 PZ SCHIPHOL-rijk

Contactpersoon
(Dochtersnummer): N. Kaat
023 - 5126 210

Bij beantwoording de
datum en ons

De verdere insinuaties en denigrerende opmerkingen in uw brief hebben geen betrekking op concrete zaaksbehandeling, zodat ik daarop verder niet in zal gaan.

Mijn kritiek had echter betrekking op harde feiten die de President op geen enkele wijze wist te weerleggen.

Als uitzondering op de regel is de rechtbank een korte periode wel onafhankelijk van Schiphol geweest nl. tijdens het functioneren van de kort geleden vervangen 3 rechters. Waarom zijn deze afgezet? Welnu: wellicht mede door het vonnis tegen de luchthaven waarin deze op 12 januari 2005 tot vergoeding van alle schade werd veroordeeld. Veel gevaarlijker is echter dat deze rechter in september jl. heeft toegestaan dat een rapport zou mogen worden uitgebracht over de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) door een buitenlandse deskundige. De LVNL had nl. vanaf 1996 in rapportages verklaard dat onze bebouwing op het Groenenbergterrein langs de Aalsmeerbaan tot desastreuze gevolgen voor de bereikbaarheid van Schiphol zou leiden. Pas bijna 10 jaar later, nl. 2 weken na de veroordeling van Schiphol tot complete schadevergoeding, kon volgens de LVNL opeens wél veilig op de Aalsmeerbaan geland worden nadat Schiphol om intrekking van het bouwverbod had verzocht. De wonderen zijn de wereld nog niet uit. Desondanks hield de LVNL op de rechtszitting van 18 september 2006 vol dat zij altijd juiste rapportages had uitgebracht. Uit het rapport van het gezaghebbende Engelse onderzoeksbureau Cyrrus Associates is gebleken dat dit van geen kant klopt. Vernietigend voor de LVNL – zuiver bedrog – maar ook voor Schiphol. Vandaar dat onder het mom van interne roulatie de vervanging van alle 3 ingewerkte rechters doorgevoerd is, die het wangedrag van Schiphol en de LVNL doorgrondde: bevoordeling van de luchthaven! Toeval?

Schiphol-Rijk, 16 januari 2007

Dr. J. Poot (82)
Oprichter Chipshol-groep (1986)
en Eurowoningen (1960)